

Rahandusministri ...2015. a määruse nr ...  
 „Perioodi 2014–2020 tehnilise abina toetuse  
 andmise tingimused“  
 seletuskirja lisa 2

**Tähelepanekud määruse "Perioodi 2014–2020 tehnilise abina toetuse andmise tingimused" eelnõule, august 2015**

Nr	Viide	Kommenteerija	Tähelepaneku sisu	Arvestatud/mittearvestatud rahandusministeeriumi poolt
1	§ 7 lg 2 p 3	KuM	Eelnõu § 7 lõike 2 punktis 3 on toodud kinnine loetelu abikõlblikest kuludest, loetelust on välja jäänud koosolekute, seminaride ja teiste ürituste muud kulud, nt toitlustuskulu. Palume sõnastada punkt 3 sarnaselt punktiga 12, et ükski võimalik kulu poleks välistatud, või alternatiivina lisada punkti 3 kulude loetelusse toitlustuskulu.	<b>Arvestatud osaliselt.</b> Punkt 3 on sõnastatud järgmiselt: „koosolekute, seminaride ning toetuse andmist ja kasutamist tutvustavate ürituste kulud“. Toitlustuskulu eraldi kuluna välja ei tooda, sest toitlustuskulu on abikõlblik vaid ürituse osana.
2	§ 7 lg 2	KuM	<ol style="list-style-type: none"> <li>Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 7 palume lisada juriidiliste teenuste ostmise kulu.</li> <li>Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 12 palume lisada valdkondlike komisjonide kulud.</li> <li>Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 16 palume lisada toimetamise kulu.</li> <li>Eelnõu § 7 lõike 2 punktis 17 peame vajalikuks täpsustada, et erisoodustuselt tasutav maks on abikõlblik üksnes määruse kohaste abikõlblike, mitte kõikide kulude puhul.</li> <li>Palume lisada abikõlblike kulude loetelusse eelnõu § 7 lõikes 2 toetuse andmist ja kasutamist ettevalmistavate</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>Mittearvestatud.</b> Juriidilised teenused on osa ekspertteenuste ostmisest, mis on nimetatud § 7 lg 2 p 13.</li> <li><b>Arvestatud.</b> Toimetamiskulud on välja toodud § 7 lg 2 p 8.</li> <li><b>Arvestatud.</b></li> <li><b>Arvestatud osaliselt.</b> Koosolekute kulud on välja toodud § 7 lg 2 p 3. Personali värbamisega seotud kulud (kuulutused veebis, ajalehes) on abikõlblikud ning täiendus lisatud § 7 lg 2 p 1.</li> </ol>

			töörühmade koosolekute kulud ning personali värbamise kulud.	
3		KuM	Juhime tähelepanu, et eelnõu seletuskirja lisas on toetuse osakaaluna arvestatud 85%, mis on vastuolus eelnõu §-ga 8	<b>Arvestatud</b> ja lisatud parandus seletuskirja lisale.
4	§ 3	SiM	Eelnõu paragrahvi 3 sõnastus on ebaselge ja pole aru saada, kas perioodi 2014-2020 struktuuritoetuse seaduse (edaspidi: STS) § 16 lõike 1 alusel rakendusasutuse koosseisus olevate toetatavate tegevuste elluviijad on samuti toetuse saajad. Seetõttu peame oluliseks vastavalt täiendada määruse eelnõud vastava lõikega või täiendada määruse eelnõu seletuskirja.	<b>Mittearvestatud.</b> §-s 3 on selgelt viidatud, milliste ülesannete täitja võib tehnilise abi meetme vahendeid saada. Tehnilise abi skeem on eriskeem, kus toetust antakse administratsiooni funktsiooni täitmiseks. Kuna § 3 ei viita STS § 16 lg 1 nimetatud elluviijale, siis tema ei ole õigustatud saama eelnõu alusel tehnilise abi toetust. Elluviija saab oma kulude katte STS § 16 lg 1 alusel käskkirjaga kinnitatud tegevuskava eelarvest.
5	§ 7 lg 2	SiM	Eelnõu paragrahv 7 lõige 2 on sõnastatud kahetimõistetavalt ning jääb ebaselgeks, kas punktides 1-19 toodud kulud on abikõlblikud või mitte. Siseministeerium teeb ettepaneku sõnastada lõike 2 esimene lauseosa alljärgnevalt: „Abikõlblikud otsesed kulud on §-s 5 sätestatud tegevuste elluviimisega seotud kulud, v.a ühendmääruse paragrahv 9 lõigetes 4-7 nimetatud kulud. Abikõlblikud otsesed kulud on muu hulgas:“. Ühtlasi teeme ettepaneku lisada vastav selgitus määruse eelnõu seletuskirja.	<b>Arvestatud osaliselt.</b> Eelnõus on viidatud paragrahvi täiendatud osaliselt.
6	§ 7 lg 2 p3	SiM	Siseministeerium teeb ettepaneku sõnastada paragrahv 7 lõike 2 punkt 3 alljärgnevalt: „koosolekute, seminaride ning muude toetuse andmist ja kasutamist tutvustavate ürituste korraldamise kulu ning nende läbiviimiseks vajalike ruumide ja presentatsioonitehnika kulu;“ ning täiendada vastavalt seletuskirja.	<b>Arvestatud osaliselt.</b> Punkt 3 on sõnastatud järgmiselt: „koosolekute, seminaride ning toetuse andmist ja kasutamist tutvustavate ürituste kulud“. Täiendused on lisatud ka seletuskirja.
			Siseministeerium teeb ettepaneku täiendada määruse eelnõu	<b>Arvestatud.</b> Projekt tähendab eelnõu §-s 3

			seletuskirja ning selgitada, mida tähendab käesoleva määruse eelnõu paragrahvi 7 lõikes 3 toodud mõiste „projekt“ (ja sama mõiste määruse eelnõu seletuskirjas). Selgitus on vajalik, et arvestada ühtse määra alusel kaudseid kulusid.	nimetatud ülesannete täitmisega seotud tegevusi ja nende kulude aastapõhine eelarve, kus projekti kulud jaotuvad kaudseteks ja otseteks kuludeks. Eelarved on asutuste põhised. Kaudset kulu arvestatakse jooksvalt maksetaotluses esitatud otsete personalikulude pealt. „Projekti kaudsed kulud ja projekti otsesed kulud“ kui väljendid tulevad ühendmäärusest, kus kaudsete kulude juures on lahutamatu tunnus, et peetakse silmas projekti kulusid.
7	§ 8	SiM	Eelnõu paragrahv 8 sõnastus on riigieelarve kulude planeerimise kontekstis segadusttekitav ning teeme ettepaneku sõnastada paragrahv 8 alljärgnevalt: „Toetuse osakaal abikõlblikest kuludest on 100%, mis sisaldab 15% riiklikku kaasfinantseeringut.“ Eelnõu seletuskirjas palume sõnastada selgitus alljärgnevalt: „Toetuse osakaal abikõlblikest kuludest on 100%, mis sisaldab 85% Euroopa Liidu struktuurivahendeid ning 15% riiklikku kaasfinantseeringut kuna riiklik kaasfinantseering on osa toetusest.“	<b>Arvestatud.</b>
8	Ptk 3	SiM	Siseministeerium teeb ettepaneku sõnastada määruse eelnõu 3. peatükk alljärgnevalt „Toetuse kavandamine ja andmine“, sest käesolevas eelnõus käsitleb toetuse andmist paragrahvi 9 lõige 3, kuid sama paragrahvi lõiked 1 ja 2 käsitlevad riigieelarve kavandamist.	<b>Arvestatud.</b>
9	§ 9	SiM	Määruse eelnõu paragrahvi 9 sisu mitteabikõlblike kulude katmiseks on vastuolus STS-i paragrahvi 8 lõigete 3 ja 4 eelnõu seletuskirjas toodud sisuga. STS-i seletuskirjas Rahandusministeeriumi antud selgitus nende lõigete kohta oli alljärgnev: „/.../ Lõigetega 3 ja 4 nähakse ette halduslepingu sõlmimise võimalus juriidilise isikuga, kes täidab rakendusüksuse ülesandeid. Riigieelarve seadus ei reguleeri	<b>Mittearvestatud.</b> Kui rakendusüksusel tekib rakendusüksuse ülesande täitmise tõttu mitteabikõlblike kulusid (nt mitteabikõlblik käibemaks; kulu või hüvitis, mida ei toetusest ei hüvitata, kas väljamaksetaotluse menetlemise või tagasinõude raames, kuid kulu on lahutamatu seotud ülesande täitmisega), siis võib olla

		<p><i>alates 2012. aastast eraldise kasutamise lepingu sõlmimist, sest eraldise kasutamise lepingu sõlmimise alus peab tulenema ülesannet reguleerivast seadusest. Võrreldes 2007–2013 STSga, siis rakendusüksuse ülesannete täitmise eraõiguslikule isikule volitamiseks täiendavalt sõlmida ei ole vaja, sest rakendusüksuse ülesanded ja nende täitmisega kaasnevate kulude katmine on reguleeritud EL ja siseriiklike õigusaktidega. Haldusleping tuleb siiski sõlmida, kui ülesanne ja selle täitmise tingimused ei ole kirjas EL määrustes, eelnõus ja selle rakendusaktides ning korraldusasutuse ja rakendusasutuse juhendites. Rakendusüksuse poolt konkreetse meetmes antava toetuse suurus on kirjas meetmete nimekirjas ja võib olla täpsemalt rakendusasutuse poolt määratletud konkreetse taotlusvooru puhul. Rakendusüksuse ülesande täitmisega kaasnevad abikõlblikud kulud kaetakse eelnõu § 20 tähenduses tehnilise abi toetuse andmise tingimuste kohaselt, siis toetuse ja riigi eraldisena omafinantseeringuks antava summa kasutamise tingimused on määratletud õigusaktidega.</i></p> <p><i>Halduslepingu esemeks ei ole riigi avaliku halduse, sealhulgas täitevvõimu, ülesande (haldusülesande) teostamiseks volituse andmine. Volitus ülesande täitmiseks antakse nimetamise korras eelnõu § 12 lg 2 alusel Vabariigi Valitsuse korraldusega, mis on muuhulgas haldusvälisele isikule suunatud õigusakt halduskoostöö seaduse § 3 lg 1 nimetatud ülesande täitmise üleandmise ühe alternatiivse õigusliku aluse “seaduse alusel antud haldusaktiga” tähenduses. Seega võrreldes 2007–2013 STSga, siis dubleerivat volitamist nii õigusaktiga kui halduslepinguga enam ette ei nähta. Rakendusüksuse ülesande täitja esitab oma tahte täita rakendusüksuse ülesandeid, kui palub korraldusasutusel eelnõu § 10 lõike 2 kohaselt tööprotsessid heaks kiita ja ülesannete täitmiseks luba anda.</i></p> <p><b>Halduslepingus lepitakse kokku õigusaktidega reguleerimata</b></p>	<p>asjakohane leida nende kulude kate riigi vahenditest. Riigi eelarve kulud, sõltumata katteallikast, tuleb planeerida riigieelarves RA-1 ja nende kasutamise kord leppida kokku RÜ-ga sõlmitavas lepingus. Riigi raha kasutamine lepingu alusel ei ole halduskoormust tõstev kord, sest see on üldine nõue ja näitab läbipaistvat heaperemehelikkust riigi vahendite sihtotstarbelisel andmisel ja kasutamisel. Viidatud STS § 8 lg 3 kohta käiva seletuskirjaga eelnõu § 9 lg 1 ja 2 vastuolus ei ole, sest STS § 20 lg 3 kohustab ka eeldatavad mitteabikõlblikud kulud kavandama riigieelarvesse – seda siis kas ette või tagantjärele vastavalt olukorrale ja vajadusele. Kulude katteallika planeerimise kohustusest ei ole kohane tuletada võimalike tagasinõuete kavandamist.</p>
--	--	---	--

			<p><i>küsimustes, näiteks toetusest mittehüvitatavate kulude, sh omafinantseeringu osa, katteks antavate vahendite summas, täpsustatakse ülesande täitmise üksikasju ja lepatakse kokku omavahelise suhtlemise korras.</i></p> <p><i>Rakendusüksuse poolt halduslepingu täitmise haldusjärelvalvet teeb rakendusasutus, sest lepinguga reguleeritakse rakendusüksuse ülesande täitmisega seotud küsimusi, mida õigusaktidega ei ole reguleeritud. /.../“</i> Kuna kooskõlastamisele esitatud määruse eelnõu näeb paragrahvi 9 lõigetes 1 ja 2 ette, et rakendusasutused peavad eelarvesse planeerima ka mitteabikõlblikud kulud, tähendab see rakendusasutusele suurenevat halduskoormust halduslepingute läbirääkimiste ja sõlmimise näol rakendusüksusega, mis muutub vältimatuks. Tuletame meelde, et Vabariigi Valitsuse tegevusprogrammi 2015-2019 üheks eesmärgiks vähendada bürokraatiat (punkt 13.7) mitte seda suurendada halduslepingute sõlmimise näol. Kuni käesoleva ajani on struktuuritoetusi rakendavad asutused teinud ühiseid pingutusi, et läbi tõhusate järelvalvemehhanismide vähendada mitteabikõlblike kulude esinemise tõenäosust (ühendmääruse § 4 on loetletud kulud, mis on mitteabikõlblikud). Tihti selgub kulu mitteabikõlblikkus tagantjärele. Mitteabikõlblike kulude hüvitamine toob kaasa finantskorrektsiooni. Seega on mitteabikõlbliku kulu näol tegemist erandliku ebasoovitava olukorraga, mida tuleb vältida. Ka selle printsiibiga on käesoleva määruse eelnõu paragrahvi 9 lõiked 1 ja 2 vastuolus pannes rakendusasutusele kohustuse planeerida mitteabikõlblikud kulud eelarvesse.</p>	
10	§ 10 lg 4 ja 5	SiM	Määruse eelnõu seletuskirjas tuleb täpsustada korraldusasutuse ja rakendusüksuse mõistet määruse eelnõu paragrahvi 10 lõigetes 4 ja 5.	<b>Arvestatud.</b> Lõikes 5 on silmas peetud korraldusasutust (nii lõikes 4 kui ka lõikes 5 rakendusüksuse ülesannetes).
11	§ 7 lg2 p 3	MKM	Ettepanek tuua selgemalt välja toitlustuskulude abikõlblikkus. Teeme ettepaneku lisada § 7 lg 2 p 3 lõppu „osaleja ning esineja	<b>Arvestatud osaliselt.</b> Punkt 3 on sõnastatud järgmiselt: „koosolekute,

			toitlustuskulu“.	seminaride ning toetuse andmist ja kasutamist tutvustavate ürituste kulud“. Toitlustuskulu eraldi kuluna välja ei tooda, sest toitlustuskulu on abikõlblik vaid ürituse osana.
12	§ 7 lg 2	HTM	Sõnastus ei ole korrektne, kuivõrd ühendmääruse § 9 lõikes 7 ei ole nimetatud ühtse määra alusel hüvitatavaid kulusid ja sama paragrahvi lõikest 7 tulenevalt on lõikes 6 nimetatud kulude osas erisused. Teeme ettepaneku sõnastada: „Abikõlblikud otsesed kulud on käesoleva määruse §-s 5 sätestatud tegevuste elluviimisega seotud kulud, v.a ühendmääruse § 9 lõigetes 4 ja 5 ja lõike 6 punktides 1 ja 2 ning 4 nimetatud kulud.“;	<b>Arvestatud osaliselt.</b> Kuna ühendmääruse § 9 lõigetes 6 ja 7 on nimetatud kulude tingimused, siis kasutame § 7 lg 2 ja 3 sõna „kohane“.
13	§ 7 lg 2 p3	HTM	Koosolekute, seminaride ning muude toetuse andmist ja kasutamist tutvustavate ürituste läbiviimiseks vajalike ruumide ja presentatsioonitehnika rendikulu. Kui tegemist ei ole koolitusega, vaid muu üritusega (nt RA ja RÜ koostöökohtumisega, koosolekute-seminaride korraldamisega, sh toitlustamise või kohvipausidega), siis mis punkti alusel on need abikõlblikud?	Abikõlblikud on need kulud § 7 lg 2 p3 alusel.
14	§ 7 lg 2 p 4	HTM	Koolitusteenuse ostmise ja korraldamise kulud - kas see hõlmab ka avalikel koolitustel osalemist, kus on osalustasu (näiteks koolitusfirmade või Juristide Liidu korraldatavad koolitused), või on siin tegemist ainult koolituse tervikuna ostmisega? Palume kaaluda sõnastuse muutmist, et paremini tuleks välja ka koolituste osalustasu abikõlblikkus.	<b>Arvestatud.</b> Sõnastust muudetud ning p4 on koolituskulu.
15	§ 7 lg 2 p 8	HTM	Palume täpsustada, mis on teabematerjal.	Muudetud sõnastust ning „teabe“ mõistena on silmas peetud teavitusematerjale nagu infolehed, brošüürid, meened, jne.
16	§ 7 lg 3	HTM	Miks on ühtse määra alusel kaudsete kulude hüvitamisel kasutatud „kuni 15%“ ja „kuni 25%“? Teeme ettepaneku	<b>Arvestatud.</b>

			<p>sõnastada:          „Ühendmääruse § 9 lõigetes 4 ja 5 ja lõike 6 punktides 1 ja 2 ning 4 nimetatud projekti kaudsed kulud arvutatakse ühtse määra alusel järgmiselt:          1) rakendusasutustele 15 protsenti projekti otsesest personalikulust;          2) rakendusüksustele 25 protsenti projekti otsesest personalikulust.“.</p>	
17	§ 10 lg 1	HTM	<p>Miks on ettemaks välja jäetud? RÜ-d on reeglina eraõiguslikud juriidilised isikud, kes võivad vastavalt ühendmäärusele ettemaksu saada.</p>	<p>Ettemaksu said 2007-2013 perioodil rakendusasutused. Uuriti ka rakendusüksuste vajadusi ettemakse saamiseks ning RÜ-d ei pidanud seda vajalikuks. Kuna 2014-2020 perioodil on toetuse osas võimalik taotleda sildfinantseerimist, siis on see piisav finantsvõimekuse tagamiseks ning puudub vajadus ettemakse kasutamiseks.</p>
18	§ 10 lg 3 p 1	HTM	<p>Miks on eraldi välja toodud vaid pakkumustega sõlmitud lepingu dokumentide esitamise kohustus, aga pole välja toodud, mis tuleb esitada hanke läbiviimisel? Mida on silmas peetud, võrdlevad pakkumused“ all, kas see tähendab potentsiaalsetele pakkujatele välja saadetud kirja või saadud pakkumusi?</p>	<p>Lepingu ja hanke läbiviimisega seotud dokumentide esitamise kohustus tuleneb kulu abikõlblikkuse tõendamisest, sh kas hanke/pakkumiste võtmise läbiviimine on toimunud RHS põhimõtetele või menetluskorrale vastavalt. Leping on üks hankedokumentidest, kuid lepinguid tavapäraselt ei lisata eRHRi keskkonda.          Võrdlevad pakkumused tähendab päringu tulemusel saadud pakkumusi. Sõna „pakkumus“ on sisustatud RHSs. Esitada tuleb nii pakkumuste esitamise üleskutse, kui toetuse saaja ei olnud kohustatud esitama hanketeadet või avalikustamisteadet (need saab kätte registrist), kui ka esitatud pakkumused.</p>
19	§ 10 lg 5	HTM	<p>Vastavalt ühendmäärusele kohaldub see kohustus ainult</p>	<p><b>Selgitame.</b> Jah, soovitakse laiendada, sest</p>

			riigiasutustest toetuse saajatele. Kas ühendmääruse vastavat regulatsiooni soovitakse laiendada ka eraõiguslikest juriidilistest isikutest toetuse saajatele (rakendusüksustele)?	rakendusüksustest toetuse saajad on rakendusasutustega võrreldes suurema eelarvega ja neil on võimalik kasutada sildfinantseerimist. Sätte eesmärk on võimalikult ruttu saada tehtud kuludele kate fondidest. Eeldatavasti on ka rakendusüksus huvitatud kiiresti tehtud kulude katteks toetuse tagasi saama ja esitab pigem mitu korda kuus või vähemalt kord kuus maksetaotluse. Sättega soovitakse pigem riigiasutusi esitama kiiremini maksetaotlusi, et vähendada koormust sillale.
20	§ 7 lõike 3	HTM	Seletuskirjas on § 7 lõike 3 punkti all toodud sisse erand, mille kohaselt on abikõlblikud administreeriva personali koolituskulud juhul, kui tegemist on 100% struktuurifondide koolitustega. <u>Kuna ühendmääruse järgi ei ole administreeriva personali koolituskulu abikõlblik</u> , siis tuleks selline erand kehtestada määrusega, mitte seletuskirjaga. Abikõlblikud peaksid olema kõik 100% struktuurifondide teemalised koolitused kõikidele töötajatele.	<b>Mittearvestatud.</b> Seletuskirjast on see tingimus eemaldatud, sest ühendmääruse § 9 lõigete 6 ja 7 kohase administreerimisega seotud isikute koolituskulu on hüvitatav 15% sees ja selliste isikute koolituskulude dokumente ei kontrollita. Korraldusasutuse poolt korraldavatel struktuurifondide koolitustel saavad osaleda kõik ametnikud, sõltumata sellest, kas tegemist on administreeriva personaliga või mitte, ning need koolitused on osalejatele tasuta.
21		HTM	Seletuskirjas on viidatud uuele mõistele „halduskulu“. Ühendmääruses sellist mõistet ei kasutata.	Ühendmäärus käsitleb üldkulusid ja kaudseid personalikulusid. Halduskulu mõiste on seletuskirjast välja võetud.